

## **Zaak anti-hagelkanonnen weer voor rechtbank**

In 2006 zijn in Borsele anti-hagelkanonnen in gebruik genomen. Sinds die tijd gaat een naderende onweersbui steevast gepaard met geknal, zowel overdag 's avonds als 's nachts. Inmiddels zijn voor 10 kanonnen vergunningen afgegeven en wat de gemeente betreft is er ruimte voor meer.

Van begin af aan heeft de BZZB ervoor gepleit het gebruik van het schiettuig aan (wettelijke) regels te binden. Dat stuitte bij het dagelijks gemeentebestuur op grote weerstand. Het college heeft zich een zeer eenzijdige belangenbehartiger getoond. Er is alleen gekeken naar de wensen van de fruittelers en alle andere belangen (mensen, vogels, recreatie, enzovoorts) zijn daaraan ondergeschikt gemaakt. De gemeente en fruittelers spelen onder een hoedje. Tekenend is dat de meldingen van de apparaten zelfs zijn gedaan vanuit het gemeentehuis.

Het college moest zich wel in allerlei bochten wringen en deels de wettelijke regels aan zijn laars lappen. Zo zagen we dat in de loop van de afgelopen 6 jaar steeds wisselende grondslagen (en dus ook wisselende normen) werden gehanteerd om de anti-hagelkanonnen toe te staan. Zoals gedogen, niet-gereguleerde inzet bij wijze van proef voor 1 jaar, toepassing van de Wet geluidhinder, inzet van de Algemene Plaatselijke Verordening en nu, na een door de BZZB in 2010 gewonnen beroep op de bestuursrechter, het Activiteitenbesluit.

Over de zogenaamde maatwerkvoorschriften die door de gemeente op grond van het Activiteitenbesluit in de vergunningen zijn opgenomen, voerde de BZZB aanvankelijk overleg met gemeente en fruittelers. Dat gebeurde op verzoek van de gemeente, na de uitspraak van de rechter. Al ras bleek dat de gemeente helemaal niet van plan was zich aan de wettelijke regels en normen te houden. De voorschriften stelden in de praktijk niks voor. Daarom brak de BZZB het overleg af.

Tegen de door de gemeente toch gewoon uitgevaardigde vergunningen tekende de BZZB bezwaar aan. Hoewel de gemeentelijke bezwarencommissie onze bezwaren najaar 2011 grotendeels onderkende, gaf ze geen juridisch maar een politiek advies: afwijzen. Dat nam het college van Burgemeester en Wethouders maar wat graag over. Omdat onze bezwaren inhoudelijk overeind bleven, hebben we beroep aangetekend bij de bestuursrechter in Middelburg. Dat beroep diende 7 augustus voor de meervoudige kamer (3 rechters).

De grootste moeite hebben we met het feit dat de telers een schietvergunning voor onbepaalde tijd krijgen (voor de eeuwigheid, merkte ambtenaar Stapels op) en dat er geen enkele garantie is dat beschikbaar komende betere technieken om de overlast van de kanonnen te beperken, zo snel mogelijk worden doorgevoerd. Integendeel, op zijn vroegst pas als de investering in een kanon is afgeschreven wil de gemeente de dan beschikbare best bestaande technieken verplicht stellen. Bovendien wordt door de telers niet voldaan aan wettelijk geluidsnormen: die worden overschreden.

Met grote tegenzin moest ambtenaar Ton Stapels ter zitting op vragen van de rechters erkennen dat de gemeente willens en wetens de wettelijke normen, zowel de Nederlandse als de Europese, aan haar laars lapt. Dat gebeurt dus in feite al vanaf 2006. Die houding van de gemeente is in afwachting van nieuwe regels die er per 1 januari 2013 zullen komen, zei Stapels (eerder verwachtte de gemeente die regels al eind 2010, vervolgens half 2011 en daarna begin 2012, zoals de wethouders Vermue en Miermans en het Borselse CDA destijds regelmatig in de media lieten weten). Het oprekken van de landelijke normen is trouwens strijdig met de regels van de Europese Unie. Door hierop ten onrechte te hopen, zadelt de gemeente de eigen fruittelers met verkeerde verwachtingen op.

Op grond van zowel de Europese wetgeving als brieven van demissionair staatssecretaris Atsma (CDA), bestreed raadsman Willem Sloots van de BZZB de gemeentelijke verwachting dan ook. Zelfs al zou de staatssecretaris de regels willen aanpassen (hij laat het verlenen van vergunningen over aan de gemeenten), dan is er nog een Europese richtlijn, waaraan de anti-hagelkanonnen niet kunnen voldoen, onderstreepte Sloots.

Tevergeefs heeft de gemeente herhaaldelijk gepoogd de BZZB niet als belanghebbende aan te merken. Meerdere keren is door de rechtbank en de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vastgesteld dat de stichting dat wel degelijk is, ook gelet op haar doelstelling. Desgevraagd moest ambtenaar dat tegenover de rechters ook toegeven. Ook hier verwees hij naar mogelijk komende nieuwe wetgeving. 'Die kan nu niet meewegen als factor, maar qua inhoud en gelet op de statuten, kun je aangeven dat er geen belang is indien de wetswijziging doorgaat', aldus Stapels.

Die opstelling past volgens de BZZB in de herhaalde pogingen van de gemeente om de stichting in diskrediet te brengen en weg te zetten als querulanten. Ook

naar de inwoners is aan stemmingmakerij gedaan. Voorzitter Rinus Antonisse heeft in antwoord op vragen van de rechtbank duidelijk gemaakt dat de BZZB in deze zaak alle vertrouwen in de gemeente heeft verloren. Ook de fruittelers zijn steeds gedane beloften (opzet hageldetectiesysteem, registratie hagelbuien, onderzoek en monitoring naar gebruik en effecten van de kanonnen) niet nagekomen. Eventueel nieuw overleg is dan ook zinloos.

Raadsman Sloots vroeg de rechtbank dan ook de vergunningen te vernietigen en uit te spreken dat vergunningen voor anti-hagelkanonnen binnen de wettelijke regels moeten blijven. Uitspraak over ongeveer 8 weken. Wordt dus vervolgd.