



Stichting Behoud de Zak van Zuid-Beveland

secretariaat: BZZB
Van der Poest Clementstraat 7
4443 AL Nisse
tel: 0113-64 95 36
e-mail: bzzb@hetnet.nl

Aan het college van B & W
van de gemeente Borsele.

Nisse, 27 augustus 2012.

Onderwerp: knalapparaten

Geacht college,

Afgelopen maanden zijn wij door verschillende mensen benaderd die overlast ondervinden van knalapparaten. Die gebruiken boeren om vogels te verjagen op bouwland. De klachten hebben in het bijzonder betrekking op gebruik buiten de toegestane uren (zelfs tot 24.00 uur) en de knalfrequentie (meer dan 8x/uur). Ook is sprake van (grotere) apparaten die om de 10 minuten 3 harde klappen achter elkaar geven (dus 15x/uur). Voorts bestaat bij enkelen de indruk dat apparatuur langer dan 3 dagen (wel tot een week) op dezelfde plek staat.

Wij hebben steeds verwezen naar de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), waarin voorschriften voor gebruik van de knalapparaten staan. Uit een publicatie in het Borsels Bulletin (4 juli jl) begrijpen wij dat de gemeente eveneens klachten kreeg. Wij vinden het dan ook uit oogpunt van informatie een goede zaak dat de voorschriften uit de APV in de genoemde publicatie zijn opgenomen.

De regels zijn op zich wel duidelijk. De BZZB vraagt zich echter af of ze wel op afdoende wijze te controleren zijn. Zonder extra en gerichte maatregelen lijkt ons een zinvolle handhaving nauwelijks mogelijk. We willen u in dit verband enkele vragen voorleggen, mede gebaseerd op de inhoud van de klachten die wij kregen.

Wordt bijgehouden wie knalapparatuur gebruikt en op welke locatie(s)? Hoe is voorzien in controle op het in acht nemen van afstanden (bebouwde kom, weg) en eventueel gebruik buiten de blokperiode van 07.00-20.00 uur? Wordt actief nagegaan of de opstelling van de apparatuur ten opzichte van woonbebouwing in orde is? Hoe wordt de duur van het gebruik op eenzelfde locatie (niet langer dan 3 dagen) en de onderlinge afstand van knalapparaten (tenminste 250 meter) gecontroleerd?

Wij vinden dat de burgers recht hebben op een doelmatige handhaving (dat kunnen bijvoorbeeld ook steekproeven zijn) van de regels, die immers niet voor niets in de APV staan. Gebeurt dat niet, dan zijn de voorschriften een wassen neus. Handhaving op basis van ‘meenemen in de reguliere milieucontroles’ lijkt ons in het onderhavige geval weinig zinvol.

Met vriendelijke groet,

STICHTING BEHOUD DE ZAK VAN ZUID-BEVELAND (BZZB),