



## Stichting Behoud de Zak van Zuid-Beveland

secretariaat: BZZB  
Van der Poest Clementstraat 7  
4443 AL Nisse  
tel: 0113-64 95 36  
e-mail: [bzzb@hetnet.nl](mailto:bzzb@hetnet.nl)

Aan het College van B. en W.  
van de gemeente Kapelle  
Postbus 79,  
4420 AC Kapelle

Nisse, 22 april 2013

onderwerp: zienswijze antihagelkanon Verlorenwegje Kapelle

Geacht College,

### **A.**

De Stichting Behoud de Zak van Zuid-Beveland maakt graag gebruik van de gelegenheid tot het inbrengen van een zienswijze op uw ontwerp-beschikking omgevingsvergunning (d.d. 12 maart 2013) voor het – onder voorschriften - inwerking nemen van een 3-tal antihagelkanonnen (ahk's) in uw gemeente. De BZZB is zich bewust van de waarde van de fruitteelt in uw gemeente en van de betekenis die aanvragers aan anti-hagelkanonnen hechten in hun bedrijfsvoering. Anderzijds hebben de anti-hagelkanonnen ingrijpende effecten op de waarden van de omgevingskwaliteit. Gelet op de belangen van zowel de bedrijven als van de omgeving stelt de BZZB zorgvuldigheid in de besluitvorming op hoge prijs. De BZZB wil met deze zienswijze bijdragen aan een correcte besluitvorming in het belang van alle betrokkenen die voldoet aan de relevante wet- en regelgeving en stand houdt bij juridische toetsing.

### **B. Procedure verdient waardering**

Dat uw college de vergunningaanvragen en uw ontwerp-beschikking publiceert waarderen wij zeer. Met u delen wij de mening dat op dit moment – zo'n 7 jaar na het eerste gebruik van antihagelkanonnen in onze regio – wel helder is welke juiste formele procedure moet worden gevoerd. Dat andere gemeenten in de regio geen aanvragen en ontwerpbesluiten

hebben gepubliceerd, wekt de verwachting dat in die gemeenten geen vergunningen voor ahk's zijn aangevraagd en die apparaten daar dus niet zullen worden gebruikt. Met instemming hebben wij het standpunt vernomen van de gemeente Kapelle in regionaal overleg zoals dat blijkt uit het verslag in de regionale pers (PZC 11 dec. 2012: verder onderzoek onnodig, duidelijk is welke wet- en regelgeving en welke toetsing). In deze zienswijze willen wij de aanvraag beschouwen in het kader van de bepalingen uit het Activiteitenbesluit waaronder de antihagelkanonnen als inrichting vallen. Naast de beoordeling van zorgvuldigheid en deugdelijkheid van grondslagen en overwegingen willen wij uw ontwerp-beschikking toetsen aan art 20.2, lid 2 van de wettelijke binnenwaarde van 35 dB(A). Ingeval deze waarde is gegarandeerd, volgt de toetsing van de gevelbelastingen aan de normen uit het Activiteitenbesluit. Indien daarbij overschrijding van normen wordt vastgesteld - en de binnenwaarde van 35 dB(A) is gegarandeerd -, dan kunnen eventueel maatwerkvoorschriften worden gesteld na zorgvuldige belangen afweging.

### **C. Toetsing aan Wet milieubeheer en Activiteitenbesluit**

Daar waar de procedure onze waardering geniet, heeft de inhoudelijke beoordeling die aan uw ontwerp-beschikking ten grondslag ligt ons verbaasd. Wij hadden uit de berichtgeving in de regionale media met waardering voor inzicht en moed kennis genomen van uw opvatting dat onder de huidige omstandigheden en de relevante wet- en regelgeving de werking van de ahk's niet vergund kon worden. Als uw beoordeling is bepaald door de uitkomst van het regionaal overleg, dan betreuren wij dat zeer.

#### *C.1. Strijd met het Activiteitenbesluit*

Maatwerkvoorschriften maken het mogelijk om af te wijken van de in het Activiteitenbesluit gegeven algemene normering, maar niet naar willekeur. Ingevolge artikel 2.20, lid 2, van het Activiteitenbesluit kan het bevoegd gezag slechts hogere waarden vaststellen dan bedoeld in de artikelen 2.17 en 2.19 indien binnen geluidsgevoelige ruimten dan wel verblijfsruimten van gevoelige gebouwen die zijn gelegen binnen de akoestische invloedssfeer van de inrichting, een etmaalwaarde van maximaal 35 dB(A) wordt gewaarborgd.

Uw ontwerp-beschikking meldt letterlijk dat *"...het verdedigbaar is om bij de beoordeling van de geluidniveaus in de woningen uit te gaan"*. Uw hier verwoorde welwillendheid doet tekort aan de wettelijke verplichting om de geluidsbelasting binnen de woningen bij uw beoordeling te betrekken.

Wij citeren verder uw ontwerp-beschikking: *"In de onderhavige situatie bedraagt de geluidbelasting van het Lr bij de meest maatgevende woning van derden maximaal 59 dB(A) in de dag-, 63 dB(A) in de avond- en 60 dB(A) in de nachtperiode, hetgeen een overschrijding van de grenswaarde van 45 dB(A) etmaalwaarde voor het Lr-niveau is van respectievelijk 14 dB(A) in de dag-, 23 dB(A) in de avond- en 25 dB(A) in de nachtperiode."* [Wij komen op de tekortkomingen in uw berekening van de cijfermatige overschrijding later terug].

Wij moeten met u concluderen dat de wettelijke binnenwaarde van 35 dB(A) ex artikel 2.20 lid 2 Activiteitenbesluit hiermee niet is gewaarborgd. Het gemeentebestuur heeft niet de bevoegdheid af te wijken van te garanderen binnenwaarde van 35 dB(A) in het artikel 2.20, lid 2, van het Activiteitenbesluit. Wij verwijzen daarvoor naar de uitspraak van de Rechtbank Middelburg van 31 10 2012 (zaaknummer AWB 12/1445 BESLU in de zaak tussen de

Stichting Behoud de Zak van Zuid-Beveland, eiseres en het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Borsele, verweerder) en het besluit van B en W van de gemeente Borsele d.d. 13 dec 2012 (inhoudende het herroepen van hun besluit om maatwerkvoorschriften te verbinden aan het gebruik van het antihagelkanon Geus).

Uw ontwerp-beschikking is vastgesteld in strijd met het Activiteitenbesluit.

### *C.2. Zorgvuldige belangenafweging*

Ingeval de gemeente bevoegd is maatwerkvoorschriften vast te stellen – wat in het geval van de inrichting antihagelkanon Verlorenwegje niet het geval is –, dan hoort volgens de jurisprudentie dat te gebeuren met een zorgvuldige afweging van belangen. De uitspraak van de Rechtbank Middelburg van 31 10 2012 is daarin duidelijk. Alleen overwegingen zoals het beperkte karakter van het gebruik van de schokgolfgenerator, de bedrijfseconomische belangen van het bedrijf of de omstandigheid dat het treffen van (aanvullende) maatregelen ter reductie van het geluid volgens de huidige stand van de techniek niet mogelijk is, zijn daartoe toe ontoereikend. De Rechtbank zegt expliciet dat *ook moeten worden meegewogen of het gebruik van het ahk daadwerkelijk effect heeft en of er (wellicht) alternatieven zijn. Tevens zouden detectiemogelijkheden bij de belangenafweging dienen te worden betrokken.* In uw ontwerp-beschikking ontbreekt een dergelijke zorgvuldige belangenafweging. Wij verzoeken u het ernstig motiveringsgebrek in uw beschikking te herstellen.

### *C.3. Overschrijding van de geldende geluidwaarden in het Activiteitenbesluit*

Bijgevoegd bij uw ontwerp-beschikking is een geluidrapport, dat wij hebben ontvangen met als titel 760705\_1362748861141\_geluidverlorenwegje'. Opgemerkt wordt dat bij de 2 andere antihagelkanonnen hetzelfde geluidrapport (weliswaar onder andere titels) ten grondslag wordt gelegd. Het betreft het rapport van het Akoestisch Adviesbureau Van Lienden nr P0814 d.d. 28/04/2008. Het is opgesteld voor 3 antihagelkanonnen – die op kilometers afstand van elkaar zijn geplaatst – en bevat voor dit afzonderlijke ahk slechts één met naam genoemd meetpunt, dat echter niet in uw ontwerp-beschikking staat vermeld. De in uw ontwerp genoemde referenties zijn zonder nadere toelichting van meet- en rekengegevens opgenomen en de cijfers laten zich niet controleren. Wij betreuren dit gebrek aan deugdelijke onderbouwing.

De in het geluidrapport opgenomen uitgangspunten en berekeningsmethoden zijn niet in overeenstemming met de door u gehanteerde procedure en randvoorwaarden. Zo zijn er verschillen met betrekking tot de 'reguliere bedrijfssituatie' en gehanteerde werkingsduur van het ahk.

Het onderliggende geluidrapport neemt als grondslag voor de beoordeling het beperkte gebruik van het ahk en beschouwt de werking als een uitzonderlijke bedrijfssituatie. Zowel de beoordeling als de conclusie van het onderliggende geluidrapport is gebaseerd op deze onjuiste opvatting. De Raad van State heeft in haar uitspraak d.d. 23092009 ( zaaknummer 200808095/1/M1, d.d. 23 september 2009, tegen het college van burgemeester en wethouders van Kapelle)

reeds uitgesproken: *“Het college heeft de explosies die door menging van gassen of gasmengsels worden veroorzaakt dan ook ten onrechte aangemerkt als regelmatige afwijkingen van de representatieve bedrijfssituatie als bedoeld in de door het college toegepaste Handreiking.*

*Het college heeft het bestreden besluit daarom in strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht niet deugdelijk gemotiveerd.”*

Uw ontwerp-beschikking laat deze onvolkomenheid en strijdigheid in de onderbouwing van uw overwegingen volstrekt onbesproken.

In het onderliggende geluidrapport is meermalen (pag. 3, pag. 4 en pag. 6) expliciet vermeld dat bij de berekeningen een werkingsduur van 20 minuten is gebruikt. In uw overwegingen meldt u dat de werkingsduur 40 minuten is. Door dit verschil is de in het geluidrapport (pag. 6) becijferde correctiefactor onjuist. Bij een werkingsduur van 40 minuten moeten de geluidbelastingen en derhalve de overschrijdingen met 3 dB(A) worden verhoogd.

Voor de binnenwaarden volgens uw voorschriften is het geluidniveau binnen woningen becijferd en niet gemeten. Meergenoemd art. 2.20, tweede lid, gaat uit van het 'gewaarborgd zijn' van een zeker geluidsniveau, terwijl het derde lid dat alleen anders doet zijn als de gebruiker van de woning geen toestemming geeft voor het uitvoeren van metingen. Blijkens de overwegingen bij uw voorschriften is steeds alleen van een raming uitgegaan, terwijl de meetresultaten of verklaringen van de gebruikers van de woningen ontbreken.

Bij die ramingen is voorts steeds uitgegaan van een veronderstelde isolatiewaarde van de betreffende woningen. Uw aannamen hebben een speculatief karakter. Wij citeren uit de bij de ontwerp-vergunning behorende bijlage 1 Overweging waarin u op pag. 5 schrijft: *“Bij traditionele bouw mag verondersteld worden, dat de geluidwering van de uitwendige scheidingsconstructies van een woning minimaal 25 dB(A) bedraagt.”*. Op deze veronderstelling baseert u vervolgens de geluidniveaus in de maatgevende woningen. Hier is sprake van 'wensdenken'. Geen enkele onderbouwing voor deze veronderstelling wordt gegeven, terwijl dit gegeven een belangrijke factor is in de becijfering. Wij wijzen er op dat in het Bouwbesluit 2012 de hedendaagse norm van 20 dB(A) is opgenomen (Artikel 3.2.) Het is niet reëel te veronderstellen dat van oudere woningen de geluidwering boven deze moderne waarde ligt. In eerdere besluiten van het gemeentebestuur van Borsele zijn voor de geluidwering de waarden van 15 dB(A) voor oudere woningen en 20-22 dB(A) voor nieuwe woningen aangehouden. Bij deze meer reële aannamen worden in uw beoordeling de geluidbelastingen in de woningen en daarmee ook de overschrijdingen van de normen uit het Activiteitenbesluit 5 a 10 dB(A) hoger.

Wij moeten vaststellen dat coherentie tussen het onderliggende geluidrapport en de voorschriften voor geluid zoals die in uw ontwerp-beschikking in bijlage 2 zijn opgenomen, ontbreekt. Eerder hebben wij al gewezen op de gebreken die aan de gehanteerde werkwijze zitten. Daarnaast wijzen wij u erop dat in het geluidrapport een aantal aannamen ten grondslag liggen aan deze becijferingen, zoals schiettijd en frequentie van schieten (te weten één keer per dag-, avond of nachtperiode met een werkingsperiode van 20 minuten). Nergens in uw voorschriften zijn deze randvoorwaarden expliciet vertaald. Zowel de

gebruikers als de omgeving zouden gebaat zijn bij vermelding hiervan: dat schept duidelijkheid.

In uw ontwerp-beschikking overweegt u toestemming te verlenen voor onbepaalde tijd. Dat zou onzes inziens ook kunnen inhouden dat – ondanks een verwijzing naar de best beschikbare technieken (BBT) in uw overwegingen – vernieuwingen in de werking van het ahk en op basis daarvan verbetering van de geluidnormen voorshands niet te verwachten is. Dat betekent dat de gebruiker het zoeken naar of investeren in BBT achterwege kan laten, met het risico voor de burger dat dus niet (op termijn) de BBT zullen worden ingezet, stel dat deze beschikbaar komen. Dat doet tekort aan de bedoeling van art. 8.11, derde lid van de Wet milieubeheer.

Onze suggestie is om door het stellen van een tijdslimiet aan de voorschriften de eis steeds de BBT toe te passen in de beschikking op te nemen en die eis ook controleerbaar en afdwingbaar te laten zijn.

Wij vertrouwen er op met deze zienswijze een bijdrage te leveren aan de zorgvuldige procedure tot vaststelling van juridisch correcte en houdbare besluiten.

Hoogachtend,

Stichting Behoud de Zak van Zuid-Beveland

Rinus Antonisse (voorzitter)

Maatje van der Stel (secretaris)