

## Waarom een BZZB-zienswijze voor anti-hagelkanonnen Kapelle?

Voorop staat dat anti-hagelkanonnen ingrijpende, nadelige effecten hebben op de omgevingskwaliteit.

In de media is aangekondigd dat de Zeeuwse gemeenten naar een gezamenlijk beleid voor de vergunningverlening van anti-hagelkanonnen toe willen.

Kapelle komt nu met eigen ontwerp-beschikkingen, die vrijwel dezelfde manco's vertonen als de door de Rechtbank vernietigde vergunningen van Borsele.

Het kan niet zo zijn dat via een Kapelle-route alsnog de illegale anti-hagelkanonnen in Borsele worden gewettigd. Omgekeerd: wat in Borsele van toepassing is, geldt ook in Kapelle.

Er is geen sprake van een zorgvuldige belangenafweging door B&W. De Rechtbank bepaalde in een uitspraak over Borselse anti-hagelkanonnen dat in elk geval moet worden meegewogen of de apparaten daadwerkelijk effect hebben en of er wellicht alternatieven zijn. Ook moeten detectiemogelijkheden worden meegenomen.

In de ontwerp-beschikkingen van B&W wordt niet voldaan aan de wet- en regelgeving. Ze zijn in strijd met het Activiteitenbesluit, in het bijzonder strijdig met de geluidsnormen.

Voor de drie anti-hagelkanonnen, die op kilometers afstand van elkaar staan, is hetzelfde geluidrapport gebruikt. Dit is een gebrek aan deugdelijke onderbouwing.

Het geluidrapport gaat uit van een werkingsduur van 20 minuten per kanon. In de ontwerp-beschikkingen wordt 40 minuten aangehouden, wat beter overeenstemt met de praktijk. Daardoor zijn de berekende geluidsbelasting en overschrijdingen ervan, te laag.

Het geluidrapport noemt de werking van anti-hagelkanonnen een uitzonderlijke bedrijfssituatie. Volgens de Rechtbank is gebruik van anti-hagelkanonnen echter geen uitzonderlijke bedrijfssituatie, maar deel van de gewone bedrijfsvoering.

Ant, 260413.