

Gemeenteraad Borsele
t.a.v. de raadsgriffier
Postbus 1
4450 AA HEINKENSZAND

Goes, 4 juni 2013

Behandeld door: Leo Vorthoren/eg
Onderwerp: raadsvoorstel ontwerpbestemmingsplan
'Bedrijventerrein Baarlandsezandweg en omgeving 2013'

Geachte gemeenteraad,

In april van dit jaar dienden wij zienswijzen in tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerrein Baarlandsezandweg en omgeving 2013'. Op 30 mei ontvingen wij van uw college het ontwerp- raadsvoorstel, zoals dit op 6 juni aanstaande aan u ter behandeling voorgelegd zal worden. Omdat wij van mening zijn dat het college onze bezwaren in het raadsvoorstel onvoldoende of zelfs onjuist verwoordt, zetten wij graag nogmaals onze bezwaren aan u uiteen. Wij hopen u hiermee van voldoende informatie te kunnen voorzien om tot een weloverwogen besluit te komen.

Het ontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerrein Baarlandsezandweg en omgeving 2013' dient ter gehele herziening van het inmiddels zeer sterk verouderde bestemmingsplan 's-Gravenpolder, gedeelte 'Industrieterrein Korenhalm-Lange Mairewijk', vastgesteld 4 november 1988 en goedgekeurd door Gedeputeerde Staten op 21 februari 1989. Bestemmingsplannen dienen eens in de 10 jaar te worden herzien, om zo over geactualiseerde bestemmingsplannen te kunnen beschikken. Er is zodoende alle reden om na bijna 25 jaar (!) zeer zorgvuldig om te gaan met de inhoud van deze herziening. Enerzijds omdat het hierbij gaat om een zeer lange periode, waarin veel veranderd is; anderzijds omdat het hier om een plan gaat, dat het beeld en de ontwikkelingsmogelijkheden voor de komende 10 jaar bepaalt. Zoals het ontwerpbestemmingsplan het zelf omschrijft: *'het voorliggende plan biedt een handvat om ontwikkelingen gericht te sturen'* (bladzijde 5).

Verder heeft het ontwerpbestemmingsplan in eigen woorden tot doel *'de bebouwings- en gebruikswijzigingen, die in afwijking van deze plannen in de loop der jaren vooruitlopend op een bestemmingsplanherziening zijn toegestaan, te formaliseren,'* (bladzijde 5) en beoogt het *'de bestaande situatie te waarborgen'; 'naast de bestaande situatie ruimte te bieden aan ondergeschikte wijzigingen'* (beide citaten op bladzijde 19) en vast te leggen dat *'de huidige bedrijfsactiviteiten, alsmede de bestaande milieucategorieën (in dit geval dus zowel categorie 3.2 op het middelste terrein als categorie 4.2 op het zuidelijke terrein) worden gerespecteerd en er geen actief saneringsbeleid wordt*

Je uw stem voor natuur en milieu

Ravelijn de Groene Jager 5
4461 DJ Goes

vervallen
Postbus 334
4460 AS Goes

t 0113 230075
f 0113 250955

info@zmf.nl
zmf.nl

gevoerd' (bladzijden 19 en 20). Met andere woorden: dit ontwerpbestemmingsplan beoogt de huidige situatie als uitgangspunt te nemen voor toekomstige ontwikkelingen. Met aanname van dit bestemmingsplan beoordeelt de raad de bestaande situatie als wenselijk en stemt men in met behoud én verdere uitbreiding van deze situatie.

De in onze zienswijzen genoemde bezwaren betreffen allen het bedrijf Triumphus Onion Products Beheer b.v. (TOP). Zoals het raadsvoorstel op diverse plaatsen in de beantwoording op onze zienswijzen terecht stelt, is TOP al decennialang gesitueerd op het bedrijventerrein. Om deze reden wordt door het college gesteld dat verplaatsing van het bedrijf '*niet relevant*' (ad 7, bladzijde 3) is. Deze historische situering mag echter nooit een excuus zijn om bestaande regels en de belangen van omwonenden aan de laars te lappen. Wij stellen juist het tegenovergestelde: de decennialange vestiging is geen relevante reden om te volharden in deze locatie voor het bedrijf. Door de economische groei van het bedrijf is de milieuhinder in de laatste decennia zonder twijfel toegenomen; de aanvankelijk gunstige locatie is hierdoor steeds minder geschikt geraakt. De toegenomen productiecapaciteit heeft geleid tot meer stank, lawaai, fijn stof, verkeer en omwonendehinder. Het is dus geenszins vanzelfsprekend dat het hier een '*conserverend*' plan betreft, waarbij de luchtkwaliteit (ad 2, bladzijde 2) en de verkeersveiligheid (ad 3, bladzijde 2) niet verslechteren. Het gaat hier immers om een herziening van het oorspronkelijke plan uit 1988-1989!

Kwalijk en onzorgvuldig vinden wij het dat de zwaarstwegende bezwaren uit onze zienswijzen verzwegen worden in de samenvatting in het raadsvoorstel. Het betreft hier de overschrijding van de wettelijke normen voor stankoverlast en milieuzonering. Omdat wij dit uiterst relevante aspecten vinden in de besluitvorming, zetten wij hieronder nogmaals de feiten en onze bezwaren uiteen.

Het rapport van Odournet (rapportnummer TOPG10A5) stelt onomwonden dat TOP zonder maatregelen niet kan voldoen aan de gestelde normen betreffende geuroverlast. Gesteld wordt dat de plaatsing van een 20 meter hoge schoorsteen op het bestaande biofilter noodzakelijk is en dat het bedrijf een aanvraag zal indienen hiervoor. Om echter ook nog te kunnen voldoen aan de grenswaarde voor piekbelasting door de zilveruienfabriek, zouden aanvullende maatregelen nodig zijn (iets wat verzwegen wordt in het raadsvoorstel). Er zou een nieuw ventilatiesysteem moeten worden aangelegd en de afgassen zouden bijvoorbeeld in een actief koolfilter moeten worden gereinigd. Omdat deze maatregelen volgens de opsteller van het rapport echter disproportionele investeringen vereisen, de activiteit 'slechts' zes weken per jaar plaatsvindt en dit bovendien al vele jaren gebeurt, wordt geconcludeerd dat deze niet nodig zijn. Deze redenering vinden wij ronduit verbijsterend. Een situatie zoals deze kan weliswaar door de jaren heen geleidelijk zijn gegroeid, maar dit mag niet betekenen dat de huidige overschrijding van normen dan maar geaccepteerd moet worden. Deze normen gelden voor ieder bedrijf in Nederland (en niet zonder reden) en ook TOP zou zich hier gewoon aan moeten houden, ongeacht de consequenties. Indien TOP door de gemeente in de gelegenheid gesteld wordt om een loopje te nemen met de regels, zou dit bovendien kunnen leiden tot oneerlijke concurrentie met bedrijven die zich wel aan de normen houden. De raad zou naar onze mening nooit mogen instemmen met een ontwerpbestemmingsplan dat deze situatie wil waarborgen en formaliseren.

Voor wat betreft de milieuzonering geldt dat het bedrijventerrein Baarlandsezandweg op TOP na geheel bestaat uit lichte bedrijvigheid van de maximale categorie 3.2. Deze categorie bevat bijvoorbeeld benzinestations en auto- en motorreparatiebedrijven en kent een richtafstand tot de woonomgeving van honderd meter. TOP daarentegen is een bedrijf uit de zwaardere categorie 4.2, waarmee het zich schaart tussen bijvoorbeeld bewerkingsfabrieken voor vleesafval, visverwerkingsbedrijven, verf- en lakfabrieken, betonfabrieken en gipsfabrieken. Begrijpelijkerwijs geldt voor dergelijke fabrieken een richtafstand tot de woonomgeving van driehonderd meter. Deze afstand wordt bij TOP in de praktijk bij lange na niet gehaald, waarmee het bedrijf niet voldoet aan de milieuzonering.

Het ontwerpbestemmingsplan vraagt de gemeenteraad in te stemmen met deze situatie, waarmee het feitelijk vraagt om een fiat voor het overschrijden van wettelijke normen. Deze normen zijn vanuit het Rijk opgelegd om omwonenden te beschermen tegen overlast en om hun veiligheid te garanderen. Daarbij beoogt het plan om vanuit deze uitgangspositie ook nog eens extra ontwikkelruimte toe te staan. Wij vinden dit een onacceptabele situatie. Een bedrijf als TOP hoort in de huidige vorm allang niet meer thuis op een klein bedrijventerrein als de Baarlandsezandweg. Het ligt veel meer voor de hand om te streven naar een verplaatsing van het bedrijf in de komende 10 jaar, dan de huidige situatie te *'formaliseren'*, *'waarborgen'* en *'ruimte te bieden voor wijzigingen.'*

Wij hopen de raad hiermee voldoende inzicht te hebben gegeven in onze bezwaren om tot een goed afgewogen oordeel te komen. Dit ontwerpbestemmingsplan mag geen hamerstuk worden, daarvoor zijn de consequenties te groot.

Met vriendelijke groet,



Tjeu van Mierlo,
directeur ZMf,

mede namens BZZB en de volgende omwonenden:

- L.G.M.A. Saanen, Kadam 1, 4431 ND 's-Gravenpolder
- J.J. Liplijn, Kadam 6, 4431 ND 's-Gravenpolder
- E. Blok, Schoorkenszandweg 3, 4431 NC 's-Gravenpolder
- A.P. Jacobusse, Schoorkenszandweg 6, 4431 NC 's-Gravenpolder
- L.L. Wisse, Schoorkenszandweg 8, 4431 NC 's-Gravenpolder
- M. Jacobusse, Lenshoekdijk 4, 4431 RK 's-Gravenpolder
- G.G.A. Walrave, Korenhalmwijk 1, 4431 NE 's-Gravenpolder

Andere omwonenden tekenden eerder al bezwaar aan tegen het ontwerpbestemmingsplan, maar konden niet tijdig bereikt worden om hun steun aan deze brief te kunnen bevestigen.