

**STICHTING BEHOUD DE ZAK VAN ZUID-BEVELAND**

**Secretariaat: Van der Poest Clementstraat 7**

**4443 AL Nisse; 0113-64 95 36**

**[www.bzzb.nl](http://www.bzzb.nl); e-mail [bzzb@hetnet.nl](mailto:bzzb@hetnet.nl)**

Aan het college van B & W  
van de gemeente Borsele.

Nisse, 22 juli 2014.

Geacht college,

Het bestuur van de stichting Behoud de Zak van Zuid-Beveland (BZZB) maakt hierbij gebruik van de geboden gelegenheid tot het indienen van een reactie op de (ontwerp)structuurschets Borsele 2014-2019. Wij toetsen die aan onze doelstellingen. U bent er in geslaagd een heldere en redelijk compacte visie op te stellen. Echter, ook met een vrij algemeen karakter en voor de korte termijn. Onze voorkeur gaat uit naar een toekomstschets die langer vooruit kijkt, zoals de buurgemeenten Goes (# Goes 2040) en Kapelle (visie 2012-2030) doen. Gevolgen van beleid op langere termijn komen dan beter uit de verf.

Vrij algemeen, in die zin dat nogal wat uitgangspunten zonder specifiek Borsels karakter worden genoemd, die in feite op elke (plattelands)gemeente kunnen slaan (afgezien van de dorpsprofielen). Want de doelstelling om de bestaande en toekomstige kwaliteiten van de gemeente in duurzaam evenwicht met elkaar te behouden en te versterken, zullen bijvoorbeeld ook gemeenten als Cranendonck en Boarnsterhim omhelzen. Overigens veronderstelt dit dat de kwaliteiten vandaag de dag in evenwicht zijn en daar zetten wij vraagtekens bij.

Er is, voor zover wij kunnen nagaan, weinig rekening gehouden met negatieve gevolgen van in het verleden gevoerd beleid. De achteruitgang van natuur, landschap en milieu waarvan afgelopen kwart eeuw steeds sterker sprake was, is gelukkig op onderdelen gestopt maar daarmee nog lang niet omgebogen in herstel en versterking. Op het moment dat subsidiestromen stokken of opdrogen houden meestal ook verbeterprogramma's op.

Voorbeeld daarvan is het deficit van het nationaal landschap. Een gemeente die streeft naar duurzaam evenwicht moet ons inziens de keus durven maken ook zonder (of minder) subsidies uit Middelburg, Den Haag of Brussel verhoging van de kwaliteit van de leefomgeving hoog op de agenda te zetten en daarvoor middelen uittrekken.

Het wil maar niet lukken om bij politici/bestuurders en hun adviseurs tussen de oren te krijgen dat een goede kwaliteit van de leefomgeving aan de basis ligt van een gezonde economische ontwikkeling - dat geldt niet alleen voor Borsele trouwens. De geroemde pluspunten van de Zak op het gebied van natuur, landschap en cultuurhistorie vormen een kapitaal dat zorgvuldig moet worden beheerd. U bewijst er in de schets wel lippendienst aan, maar een concrete aanpakrichting ontberen wij node.

Integendeel, u geeft zelfs nadrukkelijk aan dat duurzaamheid niet alleen betrekking heeft op landschapsbeheer, natuurontwikkeling en duurzaam bouwen, maar dat het juist ook gaat om de sociale en economische kenmerken van de gemeente. Daarmee legt u een voornaam accent en geeft u als het ware een rangorde aan die het gestelde in de voorgaande alinea onderstreept.

Dat u bedrijvigheid met een bepaalde omvang die hinder voor milieugevoelige functies met zich meebrengt (niet passend binnen een dorp) wilt situeren op een bedrijventerrein elders in de gemeente, onderschrijven wij. In de praktijk is daar nog nauwelijks iets merkbaar van. Deze passieve opstelling speelt ook mee bij het beantwoorden van de vraag of nieuwe bedrijventerreinen nodig zijn, zoals Sloepoort. Het zal u niet verbazen dat wij ontwikkeling van dit terrein net als in het verleden afwijzen. De argumenten die we daarvoor hebben aangevoerd zijn nog steeds valide. Sterker nog, door de economische crisis is de noodzaak van nieuwe bedrijventerreinen eerder af- dan toegenomen. Belangrijk is dat met het door u beoogde Sloepoort de grens van het Sloegebied wordt overschreden. U trekt daarmee dit haven- en industrieterrein verder de gemeente in.

Ons inziens kan bedrijvigheid die een relatie heeft met het Sloegebied uitstekend worden opgevangen in dit gebied zelf. Wij missen voorts ook een afstemming met de Bevelandse en Walcherse regiovisies voor bedrijventerreinen. Het saneren en herinrichten van bestaande bedrijventerreinen speelt hierbij mede een belangrijke rol en als u het serieus meent met duurzaamheid hoort dit prioriteit te krijgen.

Dat bij agrarische bedrijfsvoering als het ware een kansenkaart wordt gehanteerd, vinden wij vanzelfsprekend. Niet elk gebied leent zich voor schaalvergroting of verbreding. Het is goed dat nadrukkelijk aan te geven. Wij zijn tegen meer bio-industrie en voor meer biologische landbouw. Aquacultuur, grondgebonden landbouw en agrotourisme bevorderen hoeft niet bezwaarlijk te zijn, mits dat onder voorwaarden wordt toegestaan. Waaronder rekening houden met landschapskwaliteiten, natuur- en cultuurhistorische waarden.

Dat geldt evenzeer voor komst van nieuwe producten, toepassen intensieve teeltmethoden en teeltondersteunende voorzieningen. Er moet worden voldaan aan de milieueisen en wij pleiten in die gevallen voor een natuur- en landschapstoets (zoals bijvoorbeeld voor gebruik hagelnetten). We zijn er niet helemaal gerust op, gezien uw formulering 'slechts deels afhankelijk van milieueisen en landschappelijke mogelijkheden'. Ons dunkt dat sowieso voldaan moet worden aan milieueisen.

U stelt zonder meer dat natuurgebieden en nieuwe natuurelementen beter toegankelijk moeten worden voor dagrecreatie. Dat klinkt als een vrijbrief. In beginsel is er niks op tegen. Maar voorop moet staan dat de toegankelijkheid de natuurwaarden geen schade mag berokkenen. Hoe vervelend sommigen dat ook vinden - in een natuurgebied staan de natuurbelangen voorop en niet de mens. Wij vragen ons af wat wordt bedoeld met recreatief medegebruik van de zoetwatervoorziening en op welke voorziening u het oog heeft. De waterleidingen van Evides of zoetwaterbellen (als bij Heinkenszand). Er moet in elk geval gewaakt worden voor het optreden van meer verdroging.

De indeling in zes invloedsgebieden is geen gelukkige greep. Waarom is de bestaande, duidelijke indeling niet gehandhaafd? Het scheidt verwarring dat het veel te royale invloedsgebied Westerschelde geheel een deel van het nationaal landschap overlapt. Niet duidelijk is dat precies met dat binnendijks gebied Westerschelde wordt bedoeld. Gaat het

om vervolmaking van de keten van inlagen of is het meer? Zijn de unieke kwaliteiten en ontwikkelingen in het invloedsgebied Westerschelde anders dan die genoemd voor het nationaal landschap?

De Westerscheldekust draagt bij aan de leefbaarheid. Wij beklemtonen op dat het gaat om een Natura 2000 gebied. Zeker de buitendijkse gebieden tot de vaargeulen en de binnendijkse natuurgebieden. Daar dient zeer prudent mee te worden omgegaan. Ontwikkelingen bij Ellewoutsdijk en Hoedekenskerke wijzen wij niet bij voorbaar af. Bij Baarland dienen die beperkt te blijven (geen verblijfsrecreatie buitendijks). Juist gegeven de kwaliteit van de Westerscheldekust moet geaccepteerd worden dat niet overal alles maar mogelijk is. Anders gezegd: het optimaal benutten en versterken van recreatieve potenties kent zijn grenzen. Het toelaten van voorzieningen op basis van een tijdelijke vergunning (om de economische potenties te kunnen beoordelen) wijzen wij af. Daar is het instrument van een tijdelijke vergunning niet voor bedoeld.

Als voor (nieuwe) activiteiten in het agrarisch gebied verantwoorde landschappelijke inpassing niet mogelijk is, is het voor ons nog maar de vraag of ze moeten doorgaan. Op zijn minst moet dan, zoals u aangeeft, elders ruimte voor compensatie worden gevonden (en niet achteraf, maar meteen). Nieuwe natuur realiseren in combinatie met kleinschalige dagrecreatieve voorzieningen is een goede gedachte.

Dorpsprofielen. In het algemeen stellen wij vast dat u overwegend reële vooruitzichten heeft geschetst voor de toekomst van de dorpskernen. Geen grootschalige uitbreidingsplannen meer en het accent op inbreiding en herstructurering. Woningbouw volgens de Ladder van Duurzame Verstedelijking is prima; wij zijn benieuwd op welke wijze u dat gaat beoordelen voor elke komende bouwactiviteit.

Met vriendelijke groet, namens de BZZB,

w.g.

Rinus Antonisse, voorzitter.