



Aan het college van BenW van Borsele
Stenevate 10
4451KB Heinkenszand

Betreft: inspraakreactie voorontwerp Omgevingsplan' Buitengebied Borsele, 2017'

Nisse, 8 november 2016

Geacht college,

In het kader van een pilot op de inwerkingtreding van de Omgevingswet (verwacht in 2019) heeft U het voorontwerp van omgevingsplan Buitengebied Borsele 2017 ter inzage gelegd. Afgestemd op de nu bekende uitgangspunten van de Omgevingswet is dit voorontwerp van het plan op een andere wijze opgesteld en is een nieuw instrumentarium gebruikt. Wij kunnen er niet blij van worden. Er is veel overhoop gehaald en wij kunnen de meerwaarde niet inzien.

Het is niet makkelijker geworden voor de goedwillende en betrokken burgers, gebruikers en belangstellenden. De nieuwe aanpak heeft in ieder geval niet tot minder pagina's lastig leesvoer geleid. Bestond het huidige (oude stijl) bestemmingsplan Borsels Buiten uit ruim 360 pagina's, dit ter inzage gelegde voorontwerp bestaat in zijn toelichting en regels plus de bijlagen uit ruim 390 bladzijden. De toelichting in dit voorontwerp schenkt aandacht aan de noodzakelijke randvoorwaarden van een ruimtelijk plan en het spanningsveld tussen flexibiliteit, duidelijkheid en rechtszekerheid. Om recht te doen aan alle drie aspecten is toch weer een lijvig stuk ontstaan, dat in leesbaarheid en toegankelijkheid niet veel verschilt van het oude plan.

Nu is ook een bedoeling van deze pilot om een meer dynamisch en digitaal raadpleegbaar plan te maken. Voor elk adres in het buitengebied is via de internetsite de relevante informatie beschikbaar gemaakt. Het is natuurlijk voor de individuele gebruiker handig als hij kan zien waarvoor hij zijn locatie mag gebruiken, welke bouwregels er zijn en of het gebruik en het bouwen op zijn locatie ook mag worden veranderd. Opgemerkt moet worden dat deze digitale raadpleging niet mogelijk is via de officiële website voor de bestemmingsplannen (dit is www.ruimtelijkeplannen.nl). Voor de toegankelijkheid van deze perceelsgebonden informatie is een extra digitale raadpleegomgeving gemaakt via een aparte website van de commerciële ICT-dienstverlener Crotec. De pilotstatus heeft zoals blijkt zijn nadelen. Zo is de opzet van de regels en de verbeelding van het plan niet volgens de geldende standaarden van SVBP2012 opgesteld. Verder is de info die op deze manier in verschillende lagen wordt gegeven is toch weer algemeen van aard. De op een specifiek adres van toepassing zijnde artikelen uit het plan zijn zichtbaar, maar die artikelen zijn in juridisch jargon,

algemeen van aard en gelden (natuurlijk) ook op andere percelen. Zo ziet een bedrijfsgebouw in het buitengebied dat het gebruik voor grondgebonden agrarische functie is toegestaan. Maar evenzeer dat op dat perceel via het art 63 eveneens zijn toegelaten *verkeer*: wegen met ten hoogste 2 x 1 doorgaande rijstroken, alsmede opstelstroken en busstroken ... en fiets- en voetpaden.... en *natuur en landschap* (zoals natuurgebieden en waterlopen...) en *overig* (zoals dagrecreatief medegebruik en gsm masten). Moet zo'n agrarisch bedrijf nu denken dat zijn grond voor de aanleg van een fietspad of voor de aanleg van natuur gebruikt gaat worden? Dat er een gsm mast op zijn perceel komt? Naast nog meer van toepassing zijnde artikelen staat ook de delegatiebevoegdheid vermeld dat volgens art. 75 'het college van burgemeester en wethouders de bevoegdheid heeft een herziening van dit omgevingsplan vast te stellen met het doel: (...)een of meerdere zones aan te wijzen of de zone 'Handhaven bestaande geluidskwaliteit' te wijzigen (...)'. Wij denken dat dergelijke info per adres met vragenlijst en bijbehorende antwoordenreeks niet tot grotere duidelijkheid zal leiden; integendeel. Wij vrezen dat als een gewone geïnteresseerde gebruiker van het buitengebied het digitale plan gaat bekijken, er meer vragen zullen opkomen.

Verder valt op dat alleen voor adressen deze info beschikbaar is gemaakt. Niet voor percelen (zonder adres) is het gebruik en mogelijkheden aangegeven, terwijl dat toch voor de gebruikers van het buitengebied van groot belang kan zijn. Wij vragen ons in alle ernst af of op deze wijze de toegankelijkheid van de relevante informatie voor de individuele burger en zijn grond beter is georganiseerd zoals de bedoeling zou zijn.

Naast de (mogelijke) meerwaarde van deze perceelsgebonden informatie aan individuele gebruikers staat het nadeel dat niet langer op een hoger schaalniveau de relevante gebiedsbepalingen digitaal zichtbaar zijn. Is voor een adres nog zichtbaar dat het gebied volgens de legenda valt onder (bijvoorbeeld) *Grootschalige polders*, dan verdwijnt deze info bij enig uitzoomen naar de omgeving van dit adres. Bij een schaal boven 500m is de gebiedsbestemming verdwenen en vervangen door een ondergrond waarvan de betekenis in het kader van dit voorontwerp volstrekt onduidelijk is. Natuurlijk hebben wij begrip voor de omstandigheid dat er in een pilot van alles geleerd en uitgevonden moet worden. Maar wij verzoeken u op de digitale kaarten ook de bestemming van de hogere schaalniveaus zichtbaar te maken. Het is voor de meer algemeen geïnteresseerde en betrokken inwoner en hun organisaties nu bijna onmogelijk om op een schaalniveau boven het individuele adres de betekenis van dit digitale plan te ontdekken. Er is geen deelgebiedsinformatie in de digitale beelden beschikbaar gemaakt; een makkelijk toegankelijk integraal plaatje ontbreekt. Het is (nog) lastiger geworden om de grotere beleidslijnen in het plan helder te krijgen en algemene belangen te behartigen.

Aan dit voorontwerp ligt niet een visie op de ontwikkeling van de kwaliteit van de fysieke leefomgeving ten grondslag. Hoewel de nieuwe Omgevingswet wel in zijn procedurestappen een visie als onderliggend stuk kent – zoals een bestemmingsplan een structuurvisie als grondslag heeft – is in deze pilot van zo'n basisstuk afgezien. Dat is jammer. In zo'n omgevingsvisie zouden de mogelijkheden van de nieuwe wet beter hebben kunnen benut om meer in de breedte over meer aspecten, zoals bijvoorbeeld gezondheid en de betekenis van natuur en landschap en cultuurhistorische waarden, een integrale ontwikkelingsrichting te onderzoeken. Nu spreekt het voorontwerp wel van de zogeheten verbrede reikwijdte, maar is eigenlijk alleen de geluidverordening als nieuw aspect in dit plan opgenomen (zie het overzicht in bijlage 3). En die inbouw betekent eigenlijk dat de geluidverordening – die nog geen 5 jaar oud is – in een heel klein

deel (zone 4) blijft bestaan en voor de rest van het gemeentelijk grondgebied wordt ingetrokken. Omdat geen integrale omgevingsvisie is opgesteld en de verbrede reikwijdte zo beperkt is ingevuld, is het vernieuwende karakter naar inhoud heel gering en blijft vooral de nieuwe digitale vorm over.

Het is uiterst lastig om de inhoudelijke verschillen met het huidige plan te achterhalen. Wij vinden het niet te doen voor gewone mensen. Wij hebben in het kader van de informatieverstrekking over dit plan de vraag gesteld om ons een overzicht te geven van de inhoudelijke verschillen tussen het huidige plan en het nieuwe voorontwerp. U heeft dat antwoord toegezegd. Maar wij ontvingen de schriftelijke mededeling dat *“Het is niet doenlijk om een overzicht te geven welke van de voorschriften in Borsels Buiten qua inhoud zijn veranderd. Dit komt met name omdat de hele systematiek van de regels is veranderd en er dus geen transponeringstabel gemaakt kan worden. In hoofdstuk 2 Gemeentelijk beleid -en met name uitgewerkt in par. 2.3- wordt aangegeven welke onderwerpen qua beleid zijn aangepast cq. door ontwikkeld. Deze aanpassingen in het beleid zijn in de regels verwerkt. ”* Eigenlijk zegt u ook geen overzicht van de precieze specifieke wijzigingen te hebben en moeten we – en met ons alle belangstellende anderen – het maar zelf uitzoeken in de regels. Dat is teleurstellend.

In ieder geval willen wij onze zorg kenbaar maken over de beleidswijziging in de deelgebieden in het buitengebied. In dit voorontwerp heeft u de sinds tientallen jaren gebruikelijke en vertrouwde gebiedsindeling van het gemeentelijk grondgebied losgelaten. U schrijft als doel/koers op hoofdlijnen dat het onderscheid tussen de 5 deelgebieden (de Poel, Kleinschalige nieuwlandpolders, Herverkavelde oudlandpolders, Grootschalig polders en Westerschelde) is verlaten. Gebaseerd op overwegingen van flexibiliteit en maatwerk zijn eigenlijk slechts 2 gebieden overgebleven: grootschalige en kleinschalige polders. Voorbij gegaan wordt aan de ontstaansgeschiedenis van de verschillende delen van het gemeentelijk grondgebied in de loop van de voorbije eeuwen en de herkenbaarheid daarvan in landschap en grondgebruik tot op de dag van vandaag. U heeft ervoor gekozen de gebieden ‘gelijk’ te behandelen. Ter onderbouwing van deze beleidskeuze staat vermeld (onder 4.2.5 van de Toelichting) dat *“ waar dat niet nodig is worden functies niet van elkaar onderscheiden maar worden meerdere vormen van gebruik rechtstreeks toegestaan; ten opzichte van het traditionele bestemmingsplan is sprake van een **globalisering** van bestemmingen en een vergroting van de flexibiliteit(..)”*. Het woord globalisering in deze overweging is bijzonder. Volgens Van Dalen betekent ‘globalisering het wereldwijd worden van met name de economie’; het is de spreiding van de productie over de gehele wereld, die gepaard gaat met internationale concurrentie en verlies van nationale identiteit van de bedrijven. Die betekenis heeft de overweging in het voorontwerp vast niet; bedoeld worden ongetwijfeld het meer globaal, meer algemeen en meer uniform maken van de voorschriften. Maar het gevolg zal inderdaad meer van hetzelfde, meer gelijkvormigheid en verlies van identiteit zijn. Meer dan het verkeerde woordgebruik betreuren wij het effect van het verlies van de eigenheid van de 5 gebiedsdelen in de Zak van Zuid-Beveland.

Van de geboden gelegenheid om nog gedurende 2 extra weken opmerkingen in het kader van de inspraak te mogen toevoegen willen wij gebruik maken. We zullen nog meer aandacht besteden aan de toegevoegde digitale raadpleegomgeving van Crotec. Eventuele aanvullingen zullen u dan worden toegezonden.

Met belangstelling zien wij uw reactie op onze inbreng tegemoet.

Met vriendelijke groet,

namens de BZZB

Maatje van der Stel (secr.)